

Yıl: 1954

Cilt: 3, Sayı: I-II

İLÂHÎYAT FAKÜLTESİ DERGİSİ

ANKARA ÜNİVERSİTESİ İLÂHÎYAT FAKÜLTESİ TARAFINDAN
||
ÜÇ AYDA BİR ÇIKARILIR

I-II
1954

TÜRK TARİH KURUMU BASIMEVİ — ANKARA

1 9 5 4

İÇİNDEKİLER

KÜRKÇÜOĞLU, KEMAL EDİB : <i>Lâmiyye-i Kelâmiyye</i>	I
ATEŞ, Prof. AHMED : <i>Gazâlî'nin "Batinîlerin Belini Kiran Deliller"i. Kitâb Kavâsim al-Bâtinîya</i>	23
YURDAYDIN, Dr. HÜSEYİN GAZİ : <i>Türk Sanatının Varlığım Înkâr Eden Batılı Sanat Tarihçileri</i>	55
DOĞAN, LÜTFİ (Gev.) : <i>Ibni Fadlan Seyahatnamesi</i>	59
ÜLKEN, Prof. HİLMİ ZİYA : <i>Remzi Oğuz Arik</i>	81
KARAMAĞARALI, HALÜK : <i>Prof. Remzi Oğuz Arik'in Eserleri</i>	83
ÜLKEN, Prof. HİLMİ ZİYA : <i>Yusuf Ziya Yörükân</i>	89
KUTLUAY, YAŞAR : <i>Yusuf Ziya Yörükân'in Makaleleri</i>	93
YETKİN, Prof. SUUT KEMAL : <i>Milletlerarası V. Sanat Tenkidçileri Kongresi</i>	97
 BİBLİYOĞRAFYA :	
Louis Bréhier, <i>Vie et mort de Byzance</i> (Doç. Dr. Neşet Çağatay).....	101
Fehmi Ethem Karatay, <i>İstanbul Üniversitesi Kütüphanesi Arapça Basmalar Alfabetik Kataloğu</i> (A. Ateş).....	104
Dâ'î al-Kâzî 'Alî b. Hanzala al-Vadâ'î, <i>Kitab simt al-ḥaka'ik</i> (<i>fi 'aka'id al-Ismâ'iiliye</i>) (A. Ateş)	105
Emmy Wellesz, <i>Akbar's Religious Thought Reflected in Mogul Painting</i> (Dr. Hüseyin Gazi Yurdaydin).....	106
Dergimiz Hakkında Aldığımız Mektuplardan Bazıları	108

GAZÂLÎ'NİN “BÂTINİLERİN BELİNİ KIRAN DELİLLER” İ “KİTAB KAVÂŞIM AL-BÂTINIYA”

AHMED ATES

İslâmiyette, hemen tereddütsüzce söylenebilir ki, hiçbir mezhep şî'ilerin (“Hazret-i Ali taraftarlarının”) *Sab‘îya* (“Yedi imâm kabûl eden”) kolu kadar maddî ve mânevî mücadelelere, kan ve mürekkep dökülmesine sebeb olmamıştır. Bu mezhep, yedinci imâm saydıkları İsmâ‘îl b. Ca‘far al-Şâdiq’ın adından dolayı İsmâ‘îliya¹ adı ile tanınmış olduğu gibi, daha III./IX. yüzyıldan başlayarak, İslâm ülkelerinin türlü yerlerinde kanlı ihtilâller çıkarmış olan hareketlerin ilkinin başında bulunan Hâmûdân Karmâfî’ye nisbetle *Karâmiyya*, *Karmatîya* (“Karmatîler”) adı ile de şöhret kazanmıştır². Bilhassa yeni-eflâtuncular vasıtasi ile almış oldukları Yunan felsefesini, mümkün olduğu kadar, İslâmiyet ile mezc etmeye çalışan³ bu mezhebin bütün fikir ve iddiaları burada kısaca açıklanamaz. Ancak şu kadar söylemek lâzımdır⁴ ki, esas bakımından derece derece bir öğretmeye (=ta‘lim, bundan dolayı bu mezhebe *Ta‘limîya* de denir) dayanan bu mezhebin taraftarları, kâinatı bütün sıfatlardan münezzeх ve başka bir nura benzemeyen bir nur şeklinde telâkki ettikleri ilâhî zâtın (=Allâhın) derece derece nur (=akıl, gerçek varlık) ve zulmet (=nefs, gerçek bir varlığı olmayan madde) hâlindeki tecellisinden ibaret görürler. Nefsin akhn kemâline erişmek istemesinden meydana gelen hareketten felekler ve dünyadaki mevâlid-i selâse (yani cansızlar, nebatlar ve canlılar) hasil olur. Canlıların en yükseği olan insan ilâhî zâtın nurlarını daha çok almaktadır. Ancak insanlar arasından doğrudan doğruya ilâhî zâtın mümessili olanlar vardır. Bunlar peygamberler olup, onlara *nâtiķ* (=konuşan) derler. Son peygamber Hazret-i Muhammed’dir; *Kur’ân* ise Cebrâîl’ün getirdiği bir vahy değil, Peygamber’in kendi sözüdür. Ancak bunun bir dış (*zâhir*), bir iç (*bâtin*, bu telakkilerinden dolayı bunlara bâtinîye “bâtinîler” de deniler) manası vardır; dış mâna, meyvenin atılan kabuğu gibi ehemmietsizdir; iç mâna ise, asıl maksad olan öz, meyvenin içi gibidir. Bu iç mâna, her peygamberin yanında bulunan ve nefsin mümessili olup, *nâtiķ*’a karşılık *sâmit* (=sessiz) dedikleri *vaşı* ve *imâm*’ın öğretmesi (*ta‘lim*) sayesinde meydana çıkar. Hazret-i Muhammed’ün *sâmit*’i Hazret-i ‘Alî olup, *Kur’ân*’ın manası ancak onun açıklamaları ile anlaşılabılır. Ondan sonra, sıra ile, imâm olarak Hasan, kardeşi Husayn, bunun oğlu ‘Alî Zayn al-‘Abidîn, oğlu Muhammed al-Bâkir, oğlu Ca‘far al-Şâdiq ve oğlu İsmâ‘îl gelir (babasının hayatında, 142/759 yılında, ölmüştür). *Kur’ân*’ın iç (*bâtinî*) manası ve şeriat ahkâmı, hatadan münezzeх ve yanlış yapmaz (=ma‘şûm) olan bu son imâmdan sonra, bunun gizli (*mastûr*) mümessillerinden öğrenilmelidir. Bunların da türlü ülkelerde *huccat*, *dâ‘î* v.s. gibi, derecelerine göre isimler alan mümessilleri bulunur.

İşte bu İsmâiliye mezhebine yukarıda kısmen açıklanan fikirlerinden dolayı bir

¹ Bk. *İslâm Ansiklopedisi*, *İsmâilîler* maddesi (c. V/2, İstanbul, 1951, s. 120 v.d.d.), B. Lewis’ın yazdığı makale, bütün bibliyografya, tam olarak, orada bulunacaktır.

² Bk. *İslâm Ansiklopedisi*, *Karmatîler* maddesi (c. VI, İstanbul, 1953, s. 352 v.d.d.), L. Massignon tarafından yazılmıştır.

³ Bk. L. Massignon, *adi geçen makale*, s. 352 a ve bilhassa 358 b.

⁴ Kaynakların bu hususta verdikleri bilgiler birbirinden oldukça farklıdır. Bu, uzun müddet devam eden ve çok geniş bir sâhaya yayılan bir akide ve mezhebin tabii inkişafı neticesi olabileceği gibi, kasâdî değiştirmelerin de mümkün olabileceğini kabûl etmek lâzımdır. Krş. L. Massignon, *adi geçen makale*, s. 355 ve Ahmed Ates, *İslâm Ansiklopedisi*, c. II, İstanbul, 1943, s. 339 a (*Bâtinîler* maddesi).

de bâtinîya¹ adı verilmiştir. Bu tâbir V./XI. yüzyılın başlarında yerleşmeğe başlamış görülmektedir. Çünkü Abu'l-Hasan al-As'arî'nin (ölm. 324/936) *Makâlât al-islâmiyyîn'i*² ile al-Malâfi'nin (ölm. 377/988) *K. al-Tanbih va 'l-radd 'alâ ahl al-ahvâ' va 'l-bida'*³ inde⁴ bâtinîya tâbiri bulunmadığı halde, büyük kelâm âlimi Abû Bekr Muhammed b. Tayyib al-Bâkîlânî'nin (ölm. 403/1013) bugün elimizde bulunmayan *Kâfî asrâr al-bâtinîya* adlı bir eseri olduğunu biliyoruz⁴ ki, bu o zamanlar bu tâbîrin bir kitaba ad olarak verilebilecek kadar yayılmış olduğunu gösterebilir.

İlk zamanlarda gizli çalışan İsmailî teşkilâti, III. / IX. yüzyıldan başlayarak, Horasan'dan Magrib'e kadar, İslâm âleminin türlü yerlerinde isyanlar çıkarmış⁵ ve bunlardan birisi Şimalî Afrika'da kuvvetle tutunup, Mısır'da Fâtımî hilâfetini (297—567/910—1171) kurmuştur. Böylece büyük ve kuvvetli bir siyâsi merkeze sahip olan İsmailî-bâtinîler, al-Azharî (şimdiki Ezher cami ve medresesi) kurup, burada yetiştirdikleri *dâ'i*'leri (=davetçiler, mezhep propagandacıları), İslâm âleminin türlü yerlerine göndererek, oralarda mezheplerini yayıyorlar, kendilerine istinat noktaları temin ediyorlardı.

Hicrî V. (M. XI.) yüzyılda, Büyük Selçuklular devletinin, Fâtımîler ülkesi hariç, İstanbul'dan Kâşgar'a kadar, bütün İslâm ülkelerini yüksek hâkimiyetleri altında birleştirdikleri sırada⁶, bu devletin en kuvvetli zamanında ve tam orta yerinde, Rey, İsfahan v.s. havalisinden başlayarak, bir bâtinî devlet kurmağa ve Büyük Selçuklu devletini kökünden saşmaşa çalan bir şahıs ortaya çıktı: Bu sünî tarihçilerin çok garip rivayetleri ile şahsiyeti esrarengiz bir hal alan, fakat gerçekte —doğruyu söylemek lâzımsa— son derecede kuvvetli bir zekâya sahip olup, aynı zamanda yüksek bir ihtilâcılık ve teşkilâcılık vasiflerini taşıyan Hasan-i Şabbâh, tam adı ile al-Hasan b. 'Alî b. Muhammed al-Şabbâh al-Himyarî idi. Hasan-i Şabbâh —kendisinin kurmuş olduğu Alamût İsmailîleri devletinin merkezi olan Alamût'un Hülegü tarafından zaptı sırasında (654/1256) ele geçen ve metni hülâsatîn al-Cuvaynî'nin *Târîh-i cihân-guşâ'y*'nda⁷ ve galiba tam olarak da Raşîd al-Dîn Fażl Allâh'ın *Câmi' al-tavârîh*'inde⁸ bulunan *Sar-guzašt-i Sayyidinâ* ("Efendimizin başından geçenler") adlı hal-

¹ Bk. Ahmed Ateş, *Bâtinîye* maddesi (*İslâm Ansiklopedisi*, c. II, s. 339—342), bütün bibliyografya orada gösterilmiştir. Bunlara ancak orada zikredilmemiş olan Muhammed b. Mâlik al-Ḥammâdî'nin *Kâfî asrâr al-bâtinîya va aḥbâr al-Kârâmitâ*'sının türkçeye tercümesi ilâve edilebilir: *Bâtmîlerin ve Karamîlerin içi*, trc. İ. Hatîb Erzen, *Diyanet İşleri Başkanlığı A. H. Akseki'nin önsözünü ihtiva eder*, Ankara, 1948 (*Diyanet İşleri Başkanlığı yayınlarından*, 24).

² Bk. nr. H. Ritter, İstanbul 1928—1933 (*Bibliotheca Islamica*, 1 a-c).

³ Bk. nr. S. Dederling, İstanbul, 1936 (*Bibliotheca Islamica*, 9) ve yeni Mısır neşri, Kahire, 1368/1949.

⁴ Bk. al-Subkî, *Tabâkât al-ṣâfi'iyyâ al-kubrâ*, c. IV, s. 192, Halim Sabit Şibay, *Bâkîlânî* (*İslâm Ansiklopedisi*, c. II, s. 257 b), den naklen.

⁵ Bk. L. Massignon, *mezkûr makale*, *İslâm Ansiklopedisi*, c. VI, s. 253 v.d.

⁶ Büyük Selçuklu devletinin her bakımdan çok kuvvetli ve ihtişamlı olduğu bu devir hakkında şimdî en iyi kaynaklara ve en yeni araştırmalara bakılarak yazılmış olan şu esere müracaat edilebilir: İbrahim Kafesoğlu, *Sultan Melikşah devrinde Büyük Selçuklu imparatorluğu*, İstanbul, 1953 (İ. Ü. Edebiyat Fakültesi yayınlarından, nr. 569).

⁷ Nşr. M. Muhammed Kazvînî (*Gîb Memorial Series*, nr. 16, 3), c. III, s. 142—152, 186—215 ve bir de aynı neşirde bu sahifelere ait notlar.

⁸ *Câmi' al-tavârîh*'in bu kısımları henüz neşredilmemiştir. En iyi el yazması nüshası şudur: Topkapı sarayı, Hazine kütüphanesi, Nr. 1653 (müellifi zamanında istansah edilmiş bir nüsha olup, Timurlular devrinin büyük müverrihi Hâfiż-i Abrû'nun istifade ettiği nüshadır). Fâtımîler ile İsmailîlere ait kısımların bk. varak 342 b—375 a). Bunun İsmailîlerin ve bu arada Hasan-i Şabbâh'ın fikirlerine dair parçaları, bazı notlar ve ingilizceye tercümeleri ile birlikte, Reuben Levy tarafından neşredilmiştir: *The Account of the Isma'ili doctrines in the Jâmi' al-Tawârikh of Rashîd al-Dîn Fâdîllâh* (*Journal of the Asiatic Society*, 1930, s. 509—536).

tercemesine göre—, aslında Yemen Himyerî kabilelerine mensup idi. Bu iddianın doğru olup olmadığı pek belli değildir. Fakat ne olursa olsun, babası bugünkü Tahran'ın yakınlarından bulunan Rey şehrinde yerleşmiş ve Hasan da orada doğmuştur. Kendisi ilk önce şî'ilerin İsnâ aşeriye ("Oniki imâm kabûl eden") mezhebinde idi; sonraları Fâtımîlerin bu civardaki *dâ'i*'leri ile görüşüp, İsmailîye mezhebine geçti. 469/1077'de, kendisini nâîp tayin eden Irak baş-dâisi 'Abd al-Malik b.al-'Atâ'ın tavsiyesi üzerine, Rey'den çikarak, Mısır'a gitti ve 471(1970)'de Kahire'ye vardi.

O zaman Fâtımî halifesî olan al-Mustânşîr (427—487/1036—1094), ilk önce oğlu Nîzâr'ı veliah'd tayin etmiş iken, sonra ikinci bir nas ile, küçük oğlu al-Musta'î'yi veliah'd tayin etmiştir. Hasan-i Şabbâh, yalnız ilk nassî kabûl eden İsmailî akidesinin *etasalarına* sadık kalarak, ikinci nassî kabûl etmemiyip, Nîzâr'ın tarafını tuttu ve onun lehînde çalışıp, propaganda yapmağa başladı. Bunun üzerine al-Musta'î'nin kayın babası olan başkumandan (*amîr al-cuyûs*) Badr al-Camâlfî'nin takibine uğradı ve, Kahire'de bir buçuk yıl kaldiktan sonra, Fâtımî halifesini görmeden, Mısır'dan kaçmak mecburiyetinde kaldı. 473/1081'de İsfahan'a gelip, orada gizlendi. Sonraları, çok eskiden beri şî'î veya şî'î taraftarı olan Şimalî İran'da kuvvetli bir propaganda faaliyetine girdi. Bu defa Nîzâm al-Mulk'ün kendisini takip ettirmesi üzerine, Elburz dağıları üzerinde, sarp ve aşilmez kayalıklar ve derin vadilerin yanında bulunan Alamût kalesini ele geçirip (483/1090), orayı kendisi ve taraftarları için, bir sığınak ve dayanak yeri hâline getirdi. Hasan-i Şabbâh, bazı tesadüflerin de yardımı ile, Melikşah ve Nîzâm al-Mulk'ün tazyik ve takiplerine rağmen, orada tutundu ve Alamût İsmailîleri devletinin temeli böylece atılmış oldu. Mezhebinin yaymak için çalışmalarına buradan devam ederek, yetiştiirdiği fedâiler ile, bir çok ileri gelen devlet adamlarını öldürdü ve Selçuklu ülkesinin çeşitli yerlerinde kanlı ihtilâller çıkarttı¹.

Hasan-i Şabbâh, muvaffakiyetlerini yalnız teşkilâtçılığına ve etrafındaki lere son derecede müessir olan şahsiyetine medyun değildi; o, aynı zamanda yeni bir propaganda (*da'va*, mezhebe çağrıma) usulünü bulmuş ve Fâtımî-bâtinî propagandasına yeni bir istikamet vermiştir. İsmailîler ve onlardan alarak, sünînî tarihçiler tarafından *al-Da'vat al-cadîda* ("Yeni propaganda") denilen bu usûlün esası, hasımlarını gayet sade mantıkî deliller ile, şatranç oyunundaki gibi, susturup, mat etmekten ibaret idi. Hasan-i Şabbâh, bu gaye ile, karşısındaki hasmı hemen susturan delilleri toplamış ve onlara kolay anlaşılır ve ezberlenir birer kıyas şeklini vererek, *al-Fuṣûl al-arba'a* adını verdiği çok kısa olması icap eden bir risale yazmıştır². Bunun ilk bölümünde meselâ şöyle diyordu³: Tanrı hakkındaki bilgiler yalnız akıl ve düşünme ile, yahut bir öğretmenin öğretmesi (*ta'lim*) ile elde edilir. Birinci şikki kabûl eden kimsenin ayrı fikirlerde olan kimselere itiraz etmemesi lâzımdır, halbuki hâl böyle değildir; o halde Tanrı hakkındaki bilgi ancak bir öğretmenin öğretmesi ile mümkün olabilir.

¹ Bu hâdiselerin tefferruatı için bak. İbrahim Kafesoğlu, *adi gezen eser*, s. 128—135. Burada tam bir bibliyografya da vardır; buna ancak bunlardan evvelki notta bahsedilen Raşîd al-Dîn Fażl Allâh'ın *Câmi' al-tavârîh*'ini ilâve etmek lâzımdır.

² Cuvaynî'nin *Târîh-i Cihân-guşâ'y*'nda görülen farsça metin ile *Câmi' al-tavârîh*'teki metin bunun aslı olabilir. Abû'l-Fatâh Muhammed b. 'Abd al-Kârîm al-Şâhrastânî (ölm. 548/1153), dinler ve mezheplerden bahsedenden meşhur eserinde, bunun arapçaya tercumesini vermiştir. Bk. *al-Milâl va'l-niħâl* (İbn Hazm, *K. al-Fiṣal fi 'l-milâl va 'l-niħâl*, Kahire, 1320 haşîyesinde), c. II, s. 33 v.dd. Al-Şâhrastânî sözlerine şöyle başlar:

وَنَحْنُ نَقْلُ مَا كَتَبَهُ بِالْعَرَبِيَّةِ وَلَا مَعَابٌ عَلَى النَّاقْلِ .. فَنَبْدِلُ بِالْفَصْوَلِ الْأَرْبَعَةِ بِهَا وَكَتَبَهَا هُمْجِيَّةً ..

("Biz onun farsça yazmış olduğunu arapçaya çeviriyoruz. Çeviren bundan dolayı ayıplanamaz... Biz *al-Fuṣûl al-arba'a* ile başlayacağız. O propagandasına (*da'va*) bununla başlıyor; kendisi farsça yazmış, ben arapçaya çevirdim").

³ Bk. al-Şâhrastânî, *adi gezen eser*, c. II, s. 33.

Hasan-ı Şabbâh, aynı şekilde muhakemesine devam ederek, şöyle der¹: Bu öğretmen alelâde bir şahıs olamaz, çünkü böyle olsa idi, her hangi bir itikad meselesi bir öğretmenden öğrenen kimsenin, aynı meselede kendi fikirlerine uymayan fikirler söyleyen kimseye itiraz etmemesi icab ederdi. Halbuki bu itiraz ve inkâr mevcuttur; o hâlde hata ve yanlış yapması mümkün olmayan (=ma'sûm) bir öğretmen bulmak lâzımdır. Bu da Hasan-ı Şabbâh'ın "ma'sûm imâm"ıdır. Bundan başka yukarıki düşüncelerini isbat etmek için de şöyle derdi²: Âlemde hem doğru, hem de yanlış vardır; doğrunun alâmeti bir olmaktadır (*vahda*), yanlışın alâmeti ise çok olmaktadır (*kaşra*). İnsanlar sîrf kendi akılları ve düşünceleri ile hareket ederlerse, daima ayrı ayrı kanaatlere varırlar, yani çokluğa (=yanlışa) düşerler; halbuki onlar *ma'sûm imâm*'ın öğretmesine (*ta'lîm*) baş vurmuş olsalardı, bu çokluk ve yanlış ortadan kalkar, yerini birliğe, yani doğuya bırakmış olurdu. Bundan da öğretmenin zaruri olduğu kendiliğinden meydana çıkmaktadır.

Hasan-ı Şabbâh'ın bu ve buna benzer öteki sade delilleri, zamanında yanlışlarını göremeyen kimseler tarafından, kolayca anlaşılmış ve kabûl edilmiş görünüyor. Bu mezhebin en büyük hasmı olan al-Ğazâlî'nin sözlerine inanmak lâzım gelirse³, sa-mimî bir çok kimseler bu delilleri kabûl etmemekle beraber, uyandırdıkları şüphe ve tereddütlere kendilerini kurtaramıyorlar ve iman ve itikada ait bir çok meselelerde büyük sıkıntı ve ıztıraplara düşüyorlardı. Büyük Selçuklu devleti ordularının Hasan-ı Şabbâh taraftarlarını baskı altında tutması, bu deliller aynı mantıkî yollar ile bertaraf edilmedikçe, hiç bir fayda vermez ve mezhebin yayılmasına engel olamazdı.

İşte İsmailî-bâtinîlerin bu ve buna benzer delillerini en katî şekilde bertaraf etmek şerefi, V./XI. yüzyılın, hatta belki bütün İslâm dünyasının en büyük kelâm âlimi ve mütefakkiri olan al-Ğazâlî'ye düştü. Burada hayatı ve başka çalışmaları hakkında çok bir bilgi vermek lüzumu olmayan ve Tuslu çok fakir bir ailden yetişmiş bulunan Abû Hâmid Muhammed b. Muhammed al-Ğazâlî (450—505/1058—1111)⁴, aynı fikir muhitî içinde, aynı şüphe ve tereddütlere yetişmişti. Hayatının sonlarında yazdığı ve bir nevi otobiyoğrafi olan *al-Munkîz min al-żalâl*'ı ancak bu muhit içinde anlamak kabildir ve bu eser baştan başa kendisinin bu dinî şüphelerden kurtulmak için sarfettiği cehitlerin, gösterdiği gayretlerin hikâyessinden ibarettir⁵. Al-Ğazâlî, vezir Niżâm al-Mulk'ün huzurunda yapılan bir münakaşada, mecliste bulunan başka âlimlere üstün geldiği için, onun tarafından Bağdad'daki meşhur Niżâmiye medresesine müderris tayin edilmiş ve 484/1091'de orada derslerine başlamıştı (burada, Hasan-ı Şabbâh'ın Alamûtu' zaptederek, orayı dinî-siyâsi propagandasına üs yapmasının 483/1090 yılında olduğunu hatırlamak yerinde olacaktır). Al-Ğazâlî, Bağdad şehrinde, Abbasî halifesi al-Mustâzîr (487—512/1094—1118) ile Niżâm al-Mulk'ün teşvikleri ile⁶, artık kendisini tesirlerinden kurtarmış olduğu İsmailî-bâtinîlere karşı

¹ Fk. al-Şahrastânî, gösterilen yer.

² Bk. al-Şahrastânî, c. II, s. 35.

³ Bk. *al-Munkîz min al-żalâl*, İstanbul, 1287, s. 3 v.dd. Şimdi bu eserin Hilmi Güngör tarafından yapılmış güzel türkçe çevirmesine bakılabilir: İstanbul, 1948 (*Dünya Edebiyatından Tercümeler, Şark-İslâm Klâsikleri*, 18), s. 1 v.dd. ve bilhassa s. 33, ortalarда.

⁴ Bk. *İslâm Ansiklopedisi*, c. IV, İstanbul, 1945, s. 748 v.dd. Kasım Kufralî'nın yazdığı *Gazzâlî*maddesi, bütün kaynaklar orada gösterilmiştir. Bir de bak. İ. Kafesoğlu, *adi geçen eser*, s. 177 v.dd.

⁵ Bk. *al-Munkîz*, bundan evvelki notta anılan tercüme, s. 2 v.dd.

⁶ Niżâm al-Mulk İsmailî-Bâtinî tehlikesini çok iyi görmüş ve anlamış idi, bk. Niżâm al-Mulk, *Siyâset-nâme*, Tahran basması, s. 116 v.dd., krşl. bir de, A. Ateş, *Deylem (İslâm Ansiklopedisi)*, c. III, İstanbul, 1944, s. 573 a altta). Hatta L. Massignon, 1940 da İstanbul'da vermiş olduğu bir konferansta (başılmış olup olmadığını bilmiyorum), Bagdad'daki Nizâmiye medresesinin, Ezher'in İsmailî-bâtinî mücadelesine karşı ehl-i sünnet ve cemâatin fikirlerini müdafaa etmek maksadı ile kurulmuş olduğunu anlatmıştır. 458(1065—1066)'de kurulmuş olan bu Nizâmiye medresesi, ehl-i sünnet akîdelelerini yâymak

şiddetli bir mücadeleye girdi. İlk olarak, halifenin emri üzerine yazdığı ve bundan dolayı da *al-Kitâb al-Mustâzîr fî bayân fażâ'ih al-bâtinîya* adını verdiği eseri yazmış görünüyor¹. Bundan başka, aynı sahada, *Mavâhim al-bâtinîya*, *Mufaşîl al-hilâf*, *al-Durc (al-Darac?) al-markûm*, *al-Kistâs al-mustâkîm*² ve *Huccat al-hâkî* adlı eserleri de kaleme almıştır³.

Al-Ğazâlî'nin bu arada bir de *Kavâsim al-bâtinîya* ("Bâtinîlerin belini kiran deliller") adlı bir risale de yazmış olduğu bilinmekte idi⁴. *Kistâs al-mustâkîm*'inde de adı geçen bu eserin⁵ şimdilik bilinen yegâne nûşasını, Kastamonu Genel Kitaplığında, al-Ğazâlî'ye ait risalelerden meydana getirilmiş bir mecmua içinde bulmuştum⁶. Metni biraz ileriki sahifelerde verilecek olan bu küçük, fakat özlü risaleyi al-Ğazâlî bir arkadaşının isteği üzerine kaleme aldığı söylüyor. Kendisi bu dostuna bâtinîlerin uyandırdıkları şüphelerden kurtulmak istediği ve *al-Kitâb al-Mustâzîr*'de uzun uzun anlatılan delilleri kavriyamadığı, veya o kadar uzun izahlardan usandığı zaman, bu *Kavâsim*'a baş vurmasını tavsiye etmektedir⁷. Al-Ğazâlî, böylece dostunun isteklerini yerine getirdiği gibi, Hasan-ı Şabbâh'ın öğretme (*ta'lîm*)nin zaruri olduğuna dair delillerini, yine onunki gibi kolay anlaşılır ve kolay tatbik edilir kıyaslar ile çürütmek gayesini güttüğüne de hükmedilebilir. Böylece yeter derecede bilgisi veya anlayışı olmayanlar da, Hasan-ı Şabbâh'ın sözde katî neticeler veren kıyaslarının zayıf ve çürüük noktalarını kolayca meydana çıkarmak ve reddetmek imkânını elde etmiş olacaklardır. Bunun için al-Ğazâlî, ilk önce onların delillerini, bizzat Hasan-ı Şabbâh'ın eserinde görülen şekilleri ile, sadıkane bir tarzda, ele alıyor⁸ ve onları dörde bölyüyor. Birine baş, birine son, geri kalan ikisine de iki kanat dediği bu delilleri birer birer inceliyor ve yanlış ve saçmalıklarını gösteriyor. Birinci bölümde⁹, her türlü bilgiler hususunda hata yapmayan (*ma'sûm*) imâma baş vurmanın lüzumsuz ve saçma olduğu isbat edilir ve bunun lehindeki deliller çürütilür. İkinci bölümde¹⁰, birliğin doğruluk alâmeti olması hususundaki kıyasın esasında yanlış olduğu gösterilir; üçüncüde¹¹ çokluğun yanlışlık alâmeti olması hakkındaki kıyas, yine kıyas ölçülerine vurulmak sureti ile, reddedilir ve nihayet son bölüm olan dördüncü bölümde¹², her meselede doğru ve yanlış bulunabileceği, bâtinîlerin cevapları bir olduğundan, yani birlik kendi taraflarında bulunduğuandan, doğru ve hâkin da kendi taraflarında bu-

ve müdafaa etmek suretile İsmailî-bâtinîlerin Ezher'ine karşı zîmnî bir cevap可以说abilir, fakat bu gaye hiç bir şekilde ifade edilmiş görünmüyör (bk. Asad Talas, *La madrasa Nizâmiyye et son histoire*, Paris, 1939 ve İ. Kafesoğlu, *mezâkî eser*, s. 171 v.d.).

¹ Bu eserin o zaman bilinen yegâne noksâن nûşası, uzun bir önsöz, tercüme ve açıklamalar ile birlikte İ. Goldziher tarafından neşredilmiştir: *Streitschrift des Gazâlî gegen die Bâtinijâ-Sekte*, Leiden, 1916 (*Veröffentlichungen der Goeje-Stiftung*, nr. 3).

² Bk. nsr. Muştafa al-Ķabbâni al-Dîmaşķî, Kahire, 1318/1900, krşl. C. Brockelmann, *Geschichte der arabischen Litteratur*, c. I, s. 548 (nr. 28); *Supplement*, c. I, s. 749 (nr. 28).

³ Bk. *al-Munkîz*, anılan tercüme, s. 41 v.d.; İ. Goldziher, *anılan eser*, s. 26 v.dd.; K. Kufrâh, *anılan makale*, *İslâm Ansiklopedisi*, c. IV, s. 752 ve krşl. C. Brockelmann, *Geschichte der arabischen Litteratur*, *Supplement*, I, Leiden, 1937, s. 747 (nr. 23 a), 749 ve not 1.

⁴ Bk. İ. Goldziher, *anılan eser*, s. 26 ve not 5; o bunun *Mavâhim al-bâtinîya* ile aynı eser olabileceğini söylemiştir.

⁵ Bk. *anılan tabi*, s. 58, str. 1.

⁶ Kastamonu, Genel kitaplık, Nr. 127/3 (varak 71 a—78 b); bk. Ahmed Ateş, *Kastamonu Genel Kitaplığından bulunan bazı mühim araçça ve farsça yazmalar*, *Oriens*, c. V, nr. 1 (1952), s. 35.

⁷ Bk. *Metin*, vr. 71 b v.d.

⁸ Bk. *Metin*, vr. 72 a v.d.

⁹ Bk. *Metin*, vr. 72 a v.d.

¹⁰ Bk. *Metin*, vr. 74 a v.d.

¹¹ Bk. *Metin*, vr. 75 a v.d.

¹² Bk. *Metin*, vr. 76 b v.dd.

lunması icap ettiği tarzındaki kıyasın yanlışlığı isbat edilir. En sonunda¹, bâtinîlerin bir kaç hileli meselesi alınıp, bunların cevapları verilir.

Al-Ğazâlî'nin kendisine has açıklık ve sadelikle anlattığı ve tercümesi bulunan delilleri burada tekrar etmeye lüzum yoktur. Ancak burada bir meseleye temas etmek lâzımdır: al-Ğazâlî hasımlarının, bilhassa o kadar nefret ettiği bâtinîlerin esas düşüncelerini ne dereceye kadar samimî bir surette nakletmiştir? Onları kötü göstermek için, yahut düşüncelerini eserinde kolayca reddediyormuş gibi görünmek için, veya aslında gizli bir mezhep olan bâtinîliğin sırlarını yeter derecede bilmediği, veya fikirlerini iyi kavramadığı v.s. sebepleri ile, onların fikir ve akidelerini değiştirmiş olması mümkün ve muhtemel değil midir? Al-Ğazâlî'nin her hususta, bilhassa, düşünce bağımlıdan samimiyeti, kasdî bir değiştirme yapmış olması ihtimalini bertaraf eder. Diğer hususlarda ise, yani bâtinîlerin fikir ve akideleri hakkında yeter derecede bilgi toplayıamaması elbette mümkündür. Bizzat kendisi de bâtinî bir tanıldıgından, onların kendilerine karşı yazılmış olan reddiyelere güldüklerini, çünkü bunları yanaların mezheplerini ve düşüncelerini anlayamamış olduklarını söylediğini yazar². Al-Ğazâlî ise, bunu bilerek, aynı hataya düşmemek için, onların mezhepleri hakkında mümkün olduğu kadar doğru ve geniş bilgiler toplamağa çalışmış ve bir takım eserlerinde bu bilgileri nereden ve kimlerden aldığına tasrih etmiştir. Meselâ bir kısım bilgileri bir bâtinî tanıldıgından almış³, bir kısmını da Hemedan, Tus gibi yerlerde öğrenmiştir⁴.

Bâtinîlerin fikir ve akidelerini samimiyetle aksettirmek hususundaki şüphelere gelince, öyle görünüyor ki, bunlar tamamiyle yersizdir. Al-Ğazâlî'nin samimî şahsiyeti bu bakımdan yeter derecede sağlam bir garanti teşkil ederse de, hâricî bir takım deliller de gösterilebilir. Kanaatimce şu iki kayıt bu husustaki bütün şüpheleri ortadan kaldırabilir :

a) Al-Ğazâlî'nin meselâ *Kavâsim al-bâtinîya*'da bâtinîlerin delilleri olarak gösterdiği deliller, al-Şahristânî'nın *al-Milâl va'l-nihâl*'inde bulunan Hasan-ı Şabbâh'ın *al-Fuṣûl al-arba'a*'sının arapçaya tercümesi⁵ ile mukayese edilirse, aradaki ayniyet hemen meydana çıkacaktır;

b) Al-Ğazâlî, *al-Munkîz min al-żalâl*'inde bizzat anlattığına göre, kendisi bâtinîlere karşı yazdığı eserlerde, onların delillerini o kadar makul ve mantıkî bir şekilde sokuyordu ki, bir dostu bazı kimselerin bunların reddiyesini okumayıp, yalnız bu kısımlarını okuyarak, bu fikirlere kapılacağından korkmuş ve al-Ğazâlî'yi tenkit etmişti⁶.

O halde al-Ğazâlî'nin tahlil ve yanlışlıklarını meydana çıkardığı delillerin bâtinîlerin kendi delilleri olduğundan şüphe edilmesi için hiç bir sebep mevcut değildir.

Son olarak, bu neşre esas teşkil eden ve tarafımızdan bulunmuş olan el yazması nüshadan bahsetmek lâzımdır. Kastamonu'da Genel Kitaplıkta, 127/3 numarada kayıtlı olan nüsha, bizzat al-Ğazâlî'nin bir müddet ders okutmuş olduğu Nişabur'daki Nizâmiye medresesinde istinsah edilmiştir. İstinsah tarihi 544 H. yılı olup, al-Ğazâlî'nin ölümünden ancak 39 yıl sonradır⁷. O halde onun diğer eserleri ile ve onların

arasında¹ bulunan bu el yazması nüsha her bakımdan güvenmeye değer bir nüshadır. Şu kadar var ki, bu el yazması nüsha, son derecede işlek bir yazı ile yazılmış olduğundan, harflerin noktaları hemen hemen hiç konulmamış, bir kaç harf de bir kaç türlü okunabilecek şekilde yazılmıştır². Bundan başka bu yazma nüshada, ash ile mukâbele edildiğine dair sonunda bir kayıt bulunmasına rağmen³, bazı yanlış yerlere, hiç olmazsa nâşire öyle görünen yerlere tesadüf edilmektedir. Bu metni mukâbele ve mukayese edecek başka bir nüsha da mevcut olmadığından, metin neşredilirken, nâşır ister istemez, noktaları kendisi tamamlamak ve yanlışları kendi anlayışına göre düzeltmek mecburiyetinde kalmıştır. Metinde yapılan düzeltmeler dâima notlarda gösterilmiş olduğundan, okuyucu bunları kolayca görüp fark edebilecektir. Tamamlanan noktalara gelince, notlarda bunlara işaret etmek, hei kelime için bir not yazmayı icab ettirecekti ki, bu çok zaman faydasız ve lüzumsuz bir külfetten ibâret olacaktır. Bunun için, okuyucuya metinde yazı şekillerine son derecede dikkat edildiğini söyledikten sonra, herhangi bir hususta şüphe edildiği takdirde, şüpheli görülen kelimeler noktasız olarak düşünülmemesini, bu suretle hem nâşırın aldanması mümkün ve muhtemel olan yerlerin, hem de doğru şekillerin daha kolay bulunabileceğini hatırlatmak yerinde olacaktır.

¹ Bk. *Metin*, vr. 78 a v.d.

² Bk. *al-Munkîz min al-żalâl, anılan tercüme*, s. 32 v.d.

³ *al-Munkîz*, s. 41 v.d.

⁴ Krşl. K. Kufarlı, *anılan makale*, s. 752.

⁵ Bk. Yukarıda anılmış olan yer.

⁶ Bk. *anılan tercüme*, s. 31 v.d.

⁷ Burada faksimilesi bulunan son sahifeye bakınız.

¹ Bu mecmua içinde bulunan al-Ğazâlî'nin eserleri şunlardır: *Kitâb al-cavâhir* (son sahifeleri), *K. al-Arba'In flî uṣûl al-dîn, Kavâsim al-bâtinîya, al-Munkîz 'an al-żalâl, al-Kistâs al-mustâkîm, İlcam al-'avvâmm 'an 'ilm al-kalâm*, (bk. A. Ateş, *anılan makale*, s. 35 v.d.).

² Burada örnek olarak konulmuş olan iki sahifeyi fotokopisine bakınız.

³ Bk. son sahifeyi fotokopisi, ortada, solda.

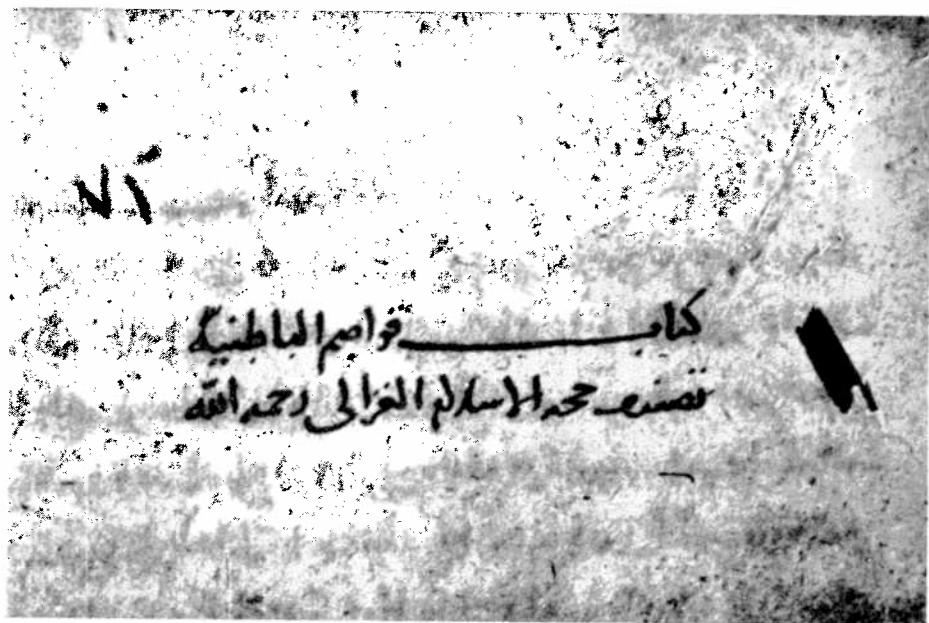
71 a

كتاب قواسم الباطنية

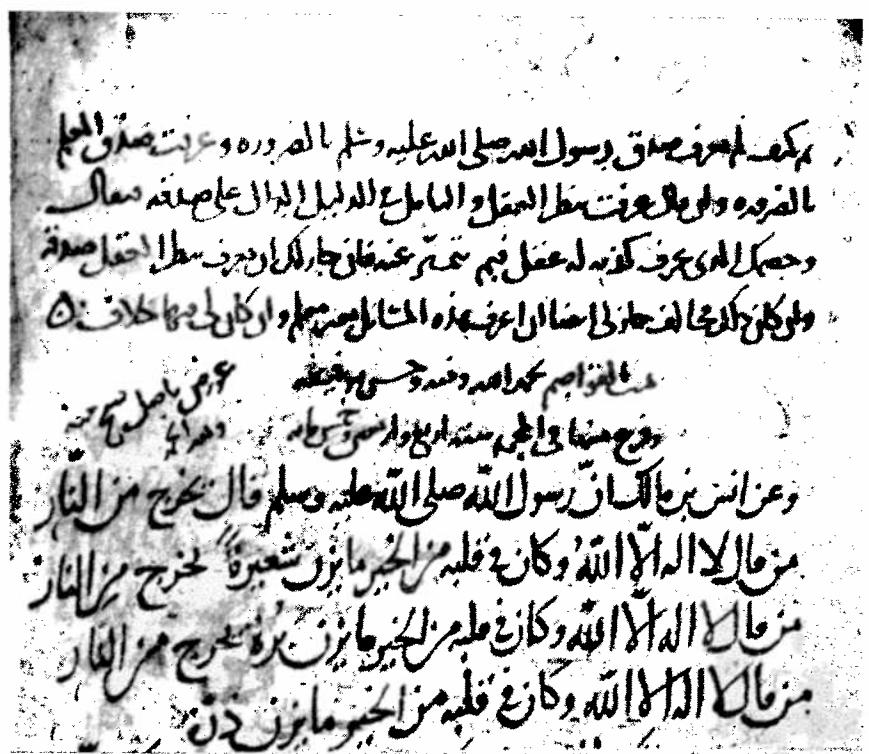
تصنيف حجة الاسلام الغزالى رحمه الله

اللهم اغفر لجذبنا

استغفرو الله الذي لم يدع بهم خلص المغضوب و لم يدع عن عدو الله حجاً
 المغضوب واصلي على الله الذي لا يغচه بذلة راجع المغضوب وانتد
 سودون الله لما شعافك الى ما تستحق كلمات وحجزه حلبيه افعض طهور
 الماطبيه وستابلد ابر الماطبيه وصلع عن المصدور ماده خاصله
 تستعنى اخبارها عاطلواه المقص في الكتاب الملفق المستطرى قد
 ينثر عنده دهوك او يضر عن الماجنة بمحاجته رايك قد يهدر المفاصيم
 الورع فانها صوره عن طوله وهي على احجازها من فتح المجرى وشبله
 وفاده الى المحاجه الحق كل مرزل عندها وصل فرب الكلام قل ودل وما املأه
 واعلم ان الكلام فاتحة وفاتحة وجاجين الفاسد الاولى استاجر
 او الكلام وفاتحة والفساده الاخري فتح ذاته الكلام وفاتحة المسوطنان
 تقتضي حماي الكلام بعد عيدك بغيره لم يسم ويواصل شبه الماطبيه
 ونور ونور ونور ونور ونور اكثرا في المراكز التعليمية مدة مثله
 فيما ينظر وكل مثله نظره فعنها حوى باطل وعلماء اكثروا في المجهود وعلماء الماطل
 الكثرة والجهد في القول التعليم والكتابه في اتساع الرأي والمحفول فان
 المخل على احلاط اصنافهم اذا احتجوا على الرجوع الى المعلم اربعين حلال من
 عدم علم صور منهم خلاف وكون من بينهم بحال واحدا والمرجع الى الرأي



Al - Gazâlî, *Kitâb Kavâsim al-bâtinîya* (Kastamonu, Genel kitaphık, nr. 127/3).
Kitabın ve yazارının adları



Al - Gazâlî, *K. Kavâsim al - bâtinîya* (Kastamonu, Genel kitaphık, nr, 127/3).
Kitabın sonu, istinsah ve karşılaştırma kayıtları

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِيْمِ

71 b

استوفق الله الذى لم يلُد ببابه مخلص الا عصمه ، ولم يتمرد عن عبوديته جباراً
الا عصمه ؛ واصلى على نبيه الذى لم يخاصمه فى ملته زائف الا عصمه
وابتدر بتوفيق الله لإسعافك الى ما تمسكه من كلمات وجيزه جلية تقصم ظهور
الباطنية ، وتسأصل دابر اباطيلهم ، وتقلع عن الصدور مادة تحاتلهم ، بحيث يستغنى
إياها عما طولنا به النفس في الكتاب المقلب بالمستهرى ؛ فقد يفتر عن فهمه ذهنك ،
او يقصر عن الإحاطة بمعجمه رأيك ؛ فخذ هذه القواسم الأربع فانها قصيرة عن
طويلة ، وهى على اياها موضحة منهجه الحق وسبيله ، وهاديه إلى جادة الحق
كل من زل عنها وضل ، فرب كلام قل ودل وما أمل

واعلم أن لكلامهم فاتحة وختمة وجناحين ، القاصمة الأولى تستأصل أول الكلام
وفاتحته ، والقاصمة الأخيرة تcumع ذنابة الكلام وختانته ، والتوسطتان تقصسان
جناحي الكلام ؛ فجدد عهدهك بعمدة تلبيسهم

وحاصل شبهة الباطنية وتزويرهم : قولهم إن الخلاف واقع ، وإن مدرك الحق
الرأى او¹ التعليم² ، وهذه مسئلة فيها نظر ، وكل مسئلة نظرية فيها حق وباطل ،
وعلامة الحق الوحيدة ، وعلامة الباطل الكثرة ؛ والوحدة في القول بالتعليم ، والكثرة
في اتباع الرأى والقول ؛ فان الخلق على اختلاف أصنافهم إذا اجتمعوا على الرجوع
إلى التعليم آرتفع الخلاف من بينهم فلم يتصوروا فيهم خلاف ، ويكون منهجهم
لا محالة واحدا ؛ والذين فرغا إلى الرأى | والقول قد اختلفوا اختلافا كبيرا ،
والكثرة والاختلاف ضروري في اتباع الرأى والعقل ؛ وزعموا أن الدليل على أن
الوحدة علامه الحق إنه إذا قيل كم خمسة وخمسة كان الجواب الحق أنه عشرة ،
وهذا جواب واحد لا كثرة فيه ، وأما الباطل فإن يقال تسعة أو ثلاثة أو مائة
أو ستة أو ما شئت مما لا حصر له ؛ والكثرة أبداً في جانب الباطل ، والوحدة في جانب
الحق ؛ فهذا منتهى تلبيسهم ، وهو أرك من أن يخدع به ذو بصيرة لو لا أن الشيطان

72 a

² انظر مناظرات فخرالدين الرازى ، حيدرآباد ، ١٣٥٥ ، ص ٢٦.

¹ أو : في الأصل « و » .

واحدة واحداً ، فإذا رجع الناس كلّهم إليه اتّحد مذهبهم ، فهذه الموازنـة بين البصر الظاهر والبصر الباطن صحيحة قاصمة الظاهـر إذ لا فصل بين الامرين فان قيل : هذه الموازنـة فاسدة لأنّ البصر يدرك الألوان والأشكال ولكن تطرق إليه الأغالـيط بأسباب عارضة ، لو سـلـم عنها لـكان حـكمـها ^١ صـحـيـحاًـ قـاطـعاًـ ولكن قد يغـلطـ البـصـرـ ، إما لـفسـادـ مـزاـجـ النـاظـرـ كـالـمـريـضـ بـالـقـانـ ، أو لـعـارـضـ خـاصـ فـبـالـبـصـرـ كـالـحـوـلـ وـالـذـىـ رـفـعـ إـحـدـىـ حـدـقـتـيـهـ أـوـ لـضـعـفـ فـيـ قـوـةـ الـبـصـرـ كـالـذـىـ يـنـقـ

73 a

الـهـلـالـ لـعـجزـهـ عـنـ اـدـرـاكـهـ ، وـلـدـقـةـ الـبـصـرـ وـخـفـائـهـ فـيـ نـفـسـهـ كـالـذـىـ لـأـبـرـىـ كـوـكـبـ |
الـقـطـبـ ، أو لـبـعـدـ الـمـرـئـ عنـ النـاظـرـ كـالـذـىـ يـرـىـ الـجـبـلـ بـجـمـلـتـهـ وـيـدـرـكـ مـنـهـ لـوـنـاـ غـيرـ
مـاـ هـوـ لـوـنـهـ بـالـحـقـيـقـةـ ، او لـتـخـلـلـ شـىـءـ تـخـالـفـ كـثـافـتـهـ كـثـافـةـ الـهـوـاءـ كـتـخـلـلـ الغـيـارـ
بـيـنـ النـاظـرـ وـالـقـمـرـ عـنـ الـطـلـاعـ وـالـغـرـوبـ حـتـىـ يـرـىـ الشـىـءـ وـرـاءـ الـغـيـارـ أـكـبـرـ مـاـ
هـوـ عـلـيـهـ ؛ فـهـاـ عـوـلـ الـإـنـسـانـ عـلـىـ بـصـرـهـ فـلـيـعـرـفـ اوـلـاـ أـنـ مـزاـجـهـ صـحـيـحـ ، وـأـنـ عـيـنهـ
صـحـيـحةـ لـيـسـ بـهـ عـمـشـ وـلـاحـوـلـ ، وـانـ الـمـرـأـىـ ^٢ مـنـهـ عـلـىـ حـدـ مـعـتـدـلـ فـيـ الـقـرـبـ
وـبـعـدـ ، فـانـ إـنـ يـبـعـدـ رـآـهـ أـصـغـرـ ، وـإـنـ أـفـرـطـ قـرـبـهـ رـآـهـ أـكـبـرـ ، وـانـ لـيـسـ بـيـهـ
وـبـيـنـ الـرـئـىـ شـىـءـ شـفـيـفـهـ كـشـفـيـفـ الـهـوـاءـ إـلـىـ غـيرـ ذـلـكـ مـنـ شـرـوـطـ صـحـيـحـ الـبـصـرـ ، فـنـ
حـكـمـ عـلـىـ مـاـ رـآـهـ بـمـاـ رـآـهـ مـنـ غـيرـ نـظـرـ فـيـ هـذـهـ شـرـوـطـ وـاحـتـيـاطـ فـيـهـ حـتـىـ غـلـطـ فـلـذـ
أـمـنـ نـاحـيـةـ تـقـصـيـرـهـ ، وـمـهـاـ سـلـمـ الـبـصـارـ مـنـ هـذـهـ مـغـلـطـاتـ كـانـ الـحـكـمـ بـهـ حـتـىـ
وـلـاـ يـحـتـاجـ إـلـىـ الـإـمـامـ الـمـعـصـومـ

والجواب أن الغرض من هذا هو الاستنطاق بالحق ، فـانـ الـبـصـرـ الـبـاطـنـ كـالـبـصـرـ
الـظـاهـرـ ، وـحـكـمـ حـقـ إـلـاـ إـذـ كـانـ فـيـ ضـعـفـ ، أـوـ كـانـ فـيـ الـمـنـظـورـ فـيـ غـمـوضـ
دـقـةـ ؛ فـاـذـ قـوـيـ الـعـقـلـ وـكـانـ الـمـنـظـورـ فـيـ جـلـيـاـ لـمـ يـغـلـطـ فـيـهـ ؛ فـكـمـ مـنـ مـسـلـةـ جـلـيـهـ
نـظـرـيـةـ اـتـقـقـ عـلـيـهـ الـعـقـلـ كـلـهـ ، كـحـكـمـهـ بـأـنـ الـقـدـيمـ لـيـنـعـدـ ، وـحـكـمـهـ بـأـنـ فـيـ الـوـجـودـ
شـيـئـاـ قـدـيـمـاـ لـأـوـلـاـ لـوـجـوـدـهـ ، وـمـعـلـومـاـ ^٣ أـنـ هـذـاـ لـيـسـ مـدـرـكـاـ بـالـفـرـزـوـرـةـ بـلـ بـالـنـظـرـ ،
وـلـكـنـ طـرـيـقـهـ قـرـيبـ ، وـهـوـ فـيـ نـفـسـهـ جـلـيـ ، إـذـ يـقـالـ إـنـ لـمـ يـكـنـ الـوـجـودـ ^٤ كـانـ الـكـلـ حـادـثـاـ ،
وـإـذـ كـانـ الـكـلـ حـادـثـاـ كـانـ حـادـثـاـ بـلـ سـبـبـ ، وـحـادـثـ بـلـ سـبـبـ مـحـالـ ؛ فـيـخـرـجـ مـنـ هـذـاـ أـنـ
الـوـجـودـ كـلـهـ إـمـاـ قـدـيـمـ وـإـمـاـ حـادـثـ ، فـيـحـتـاجـ إـلـىـ قـدـيـمـ ؛ نـعـمـ مـنـ الـمـسـائـلـ مـاـ يـدـقـيـقـ |
فـتـضـعـفـ بـعـضـ الـعـقـولـ عـنـ دـرـكـهـ ، كـمـ تـضـعـفـ بـعـضـ الـأـبـصـارـ عـنـ إـدـرـاكـ كـوـكـبـ

73 b

كان للإنسان خـذـولاـ ، وـأـنـ اللـهـ أـرـسـلـ «ـالـشـيـاطـينـ عـلـىـ الـكـافـرـينـ تـؤـزـهـمـ أـرـأـ» ^١
وـلـكـنـ اللـهـ تـعـالـىـ خـلـقـ الجـنـةـ وـخـلـقـ لهاـ أـهـلـاـ ، وـخـلـقـ النـارـ وـخـلـقـ لهاـ اـهـلـاـ ، وـلـقـدـ
حـقـ القـوـلـ مـنـهـ «ـلـأـعـمـلـأـنـ جـهـنـمـ مـنـ الجـنـةـ وـالـنـاسـ أـجـمـعـينـ» ^٢

فنـذـكـرـ ماـ بـهـ يـحـصـلـ قـصـمـ الـحـصـمـ
الـقـاصـمـهـ الـأـوـلـىـ

انـ نـقـولـ : إـدـرـاكـ نـوـعـانـ ، أـحـدـهـاـ إـدـرـاكـ ظـاهـرـ بـالـبـصـرـ ، وـالـثـانـيـ إـدـرـاكـ
بـاطـنـ بـالـبـصـيرـةـ ؛ وـكـاـ تـدـرـكـ الـأـلـوـانـ وـالـأـشـكـالـ بـعـينـ الرـأـسـ تـدـرـكـ الـمـعـقـولاتـ
بـعـينـ الـقـلـبـ ؛ فـاـ الفـصـلـ بـيـنـهـمـ وـبـيـنـ مـنـ يـقـولـ : مـدـرـكـ الـأـلـوـانـ وـالـأـشـكـالـ وـمـقـادـيرـ
الـأـجـسـامـ هـوـ التـعـلـيمـ مـنـ جـهـةـ الـإـمـامـ الـمـعـصـومـ دـوـنـ الـإـبـصـارـ ؛ فـاـذـ قـيلـ لـهـ لـمـ ؟ فـقـالـ (ـ؟ـ)
لـأـنـ عـلـامـةـ الـحـقـ ^٣ الـوـحـدـةـ ، وـعـلـامـةـ الـبـاطـلـ الـكـثـرـةـ ؛ فـاـذـ قـالـ الـإـمـامـ الـمـعـصـومـ :
هـذـاـ جـبـيـمـ أـسـوـدـ وـمـسـاحـتـهـ مـقـدارـ ذـرـاعـ ، وـأـخـذـ النـاسـ بـهـ لـمـ يـتـصـوـرـ أـنـ يـكـونـ فـيـهـ
خـلـافـ وـلـاـكـثـرـةـ ، وـلـوـرـدـ إـلـىـ الـبـصـرـ فـالـأـبـصـارـ يـتـرـقـ إـلـيـهـ الـتـفاـوتـ وـالـاـخـتـلـافـ
وـالـكـثـرـةـ ، فـإـنـ صـاحـبـ الـيـرـقـانـ يـرـىـ الـأـبـيـضـ أـصـفـرـ ، وـغـيـرـهـ يـرـاهـ أـيـضـ ، وـالـأـحـوـلـ يـرـىـ
الـشـيـءـ الـوـاحـدـ شـيـئـيـنـ ، وـغـيـرـهـ يـرـاهـ وـاحـدـاـ ؛ بـلـ لـوـ وضعـ الـانـسـانـ | إـصـبـعـهـ تـحـتـ إـحـدـيـ
عـيـنـيـهـ ، وـرـفـعـهـ قـلـيـلـاـ رـأـيـ ماـ كـانـ يـرـاهـ وـاحـدـاـ ثـيـنـ ؛ وـيـنـظـرـ الـإـثـانـ ^٤ فـيـ الـهـلـالـ
فـيـشـبـهـ أـحـدـهـاـ وـيـنـكـرـهـ الـأـخـرـ ؛ وـقـدـ تـسـتـقـوـسـ شـعـرـةـ مـنـ الـحـاجـبـ باـزـاءـ الـعـيـنـ فـيـخـيـلـ
أـنـهـاـ ^٥ الـهـلـالـ ، وـيـشـهـدـ بـهـ ؛ وـيـنـظـرـ رـجـلـانـ إـلـىـ جـبـلـ وـاحـدـ ، أـحـدـهـاـ قـرـيبـ مـنـهـ
وـالـأـخـرـ بـعـيدـ ، فـيـرـىـ كـلـ وـاحـدـ لـوـنـاـ بـخـلـافـ الـأـخـرـ ؛ وـإـذـ اـجـتـمـعـ اـخـبـرـ كـلـ وـاحـدـ
صـاحـبـهـ بـمـاـ رـآـهـ ، وـأـخـتـلـفـ ^٦ فـيـهـ ، وـيـرـىـ الـوـاحـدـ الـقـمـرـ عـنـ طـلـوعـهـ فـيـرـىـ كـبـيراـ، وـإـذـ
تـوـسـطـ السـاءـ رـآـهـ أـصـغـرـ مـنـهـ ، فـلـوـ رـآـهـ زـيـدـ ^٧ فـيـ قـوـتـ الـتـوـسـطـ وـعـمـرـ وـقـتـ الـطـلـوعـ ثـمـ
أـجـتـمـعـاـ اـخـتـلـافـ فـيـ مـسـاحـةـ الـقـمـرـ وـمـقـدـارـهـ ؛ وـتـرـىـ الصـورـ ^٨ فـيـ بـعـضـ الـمـرـأـعـيـةـ صـغـيـرـةـ وـهـيـ
الـمـرـأـةـ الـكـرـيـةـ . وـفـيـ بـعـضـهـاـ كـبـيرـةـ ؛ وـرـىـ الـوـجـهـ فـيـ طـوـلـ السـيـفـ مـسـطـيـلـاـ ، وـفـيـ عـرـضـهـ
شـدـيـدـ الـعـرـضـ ؛ وـلـوـ تـرـكـ هـؤـلـاءـ الـاعـتـادـ عـلـىـ الـبـصـرـ ، وـرـجـعـوـاـ إـلـىـ الـإـمـامـ الـمـعـصـومـ لـأـرـتفـعـ
الـخـلـافـ ، وـانـدـفـعـتـ أـعـالـيـطـ الـبـصـرـ ؛ فـإـنـ الـإـمـامـ الـمـعـصـومـ وـاحـدـ ، وـرـىـ الشـيـءـ فـيـ حـالـةـ

¹ قـرـآنـ ٣٢ (ـسـوـرـةـ السـيـنـدـةـ) ، ١٣ . ² الـحـقـ فـيـ الـأـصـلـ فـيـ الـخـاشـيـةـ .

³ حـكـمـهـ : وـلـعـلـهـ «ـحـكـمـهـ» . ⁴ الـإـثـانـ : فـيـ الـأـصـلـ «ـالـإـنـسـانـ» .

¹ قـرـآنـ ١٩ (ـسـوـرـةـ مـرـيـمـ) ، ٨٤ .

⁴ الـإـثـانـ : فـيـ الـأـصـلـ «ـالـإـنـسـانـ» .

³ وـمـعـلـومـاـ : وـلـعـلـهـ «ـمـعـلـومـ» .

² الـمـرـأـىـ : وـلـعـلـهـ «ـالـمـرـأـىـ» . ⁴ الـوـجـودـ : فـيـ الـأـصـلـ «ـلـلـوـجـودـ» .

القطب وعن إدراك الهلال فينماوت¹ الناس فيه؛ وقد تضعف بعض العقول في نفسها فتقصر عن درك الشئ وإن كان جلياً، أو تغلط فيه كما يغلط صاحب البصر الصّعيف؛ وكما يغلط المبتدئ في المسائل الحسائية الدقيقة؛ وذلك لا يدل على أن تعلم الحساب يحتاج إلى إمام معصوم؛ نعم يحتاج المبتدئ إلى التعلم أولاً؛ وكذلك سائر العلوم؛ فال الحاجة إلى التعلم² لا ينكره³ عاقل، ولكن المعلم يهدى إلى الطريق، والعقل يدركه كما في مسائل الحساب من غير فرق.

فإن قيل ترى الناس مختلفين في المعقولات، ولا يختلفون في المُبصّرات؟ قلنا: هيئات! فكم من رجلين ينظران إلى شخص من بعيد، فيقول أحدهما: هنا زيد، ويقول الآخر: هنا عمرو؛ ويقول أحدهما: هنا فرس، ويقول الآخر: حمار؛ ويدوّم الخلاف بينهما، وربما لا يتمكّنان من القرب من الشخص، فيبيق الخلاف؛ فهذه كثرة لزّت من اتباع البصر، ولو رجعوا إلى المعلم المعصوم بطلّت الكثرة؛ نعم هذه الاختلافات لا تسطر في الكتب؛ ولا يطول اللجاج فيها، إذ لا يتعلّق بها كبير غرض في الغالب⁴، وقد تنقضى الواقعة ويبيق الخلاف واللجاج، كما يشهد واحد على قتيل بأنه اشترى في قته ثمانية رجال، ويقول الآخر تسعه رجال، ويكون قد غلط أحدهما في الحساب والعدد ويغيب القاتلون، ويبقى الخلاف بين الشاهدين ولو رجعوا إلى

الإمام المعصوم بطلت هذه الكثرة، فينبغي أن يرجع في مقدار عدد الأشخاص إلى المعلم المعصوم لإمكان الغلط | فيه؛ وكذلك في صفة الشئ وحرّته وسواده، وكذلك طوله وعرضه ومقداره؛ ثم من أين ينفع عدم دوام الخلاف فيه وقد تطرق إلى الكثرة والتفاوت والاختلاف⁵؛ والكثرة عندهم علام الباطل دامت أو لم تدم، فإن الحق واحد في لحظة وفي سائر اللحظات، فلتكن الكثرة دليلاً للباطل في لحظة وعلى الدوام، ولو رُدّت إلى المعلم لزالت هذه الكثرة، فهذه موازنة بين البصر الظاهر والباطن، لا محيسن عنها أبداً، ولا فرق بين البصر والبصيرة عند ذوى البصائر أصلاً

74 a

فان قيل اذا شككنا في ان شروط الصحة من قوة العقل وجلاء المنظور فيه موجودة¹ أم لا فيم تحصل الثقة باعتقادنا ونظرنا، ومن أين نأمن الغلط، ولعلنا غلطنا دون خصومنا؟ قلنا وإذا رجعنا إلى المعلم المعصوم فيم نعلم صدقه، فعلعله كاذب؛ فان قال دليل صدق أن كلّ مسئلة فيها حق وباطل، فالوحدة علامه الحق، والكثرة علامه الباطل، ومعلوم أن الكثرة في اتباع الرأي دون التعليم فنقول: ما ذكرت مقدمات² رتبتها واستخرجت منها نتائج ولا معنى لقياس العقل إلا هذا، وكم انتظم لنا مثل هذه المقياس ثم غلطنا، فيم ندرى أن هذا القياس ليس فيه موضع غلط قد غفلنا عنه، بل المعلم المعصوم يعرض هذا الكلام بعينه على رجلين فيقبله أحدهما، ويقول هذا دليل قاطع؛ ويقول الآخر هذا هذيان لا حاصل له؛ إذ يخطر له الاعتراض الذي ذكرناه وما سندكره، ولا يخطر الآخر، فالكثرة والاختلاف لا تنحسم مادته؛ فالمعلم المعصوم ايضاً ان كان يحتاج إلى ذكر الدليل ه ترتيب المقدمات والقياس² وإن استغنى | عنه فصدقه ليس معلوماً بالضرورة؛ ما لا يعلم ضرورة يعلم نظراً، ولا معنى للنظر الا ترتيب المقدمات القياسية، واقتباس النتائج منها، فقد وقعوا آخرين فيها احتروا³ منه أولاً، وهذا عين الجهل والضلالة، فاذ قد عرفنا انه لا فرق بين البصيرة الباطنة والبصر الظاهر، وإن الغلط متطرق إلى كل واحد منهما، وقد ينتهي الأمر في كل واحد منها إلى ان لا يشك فيه

القاومية الثانية

هي ان نقول: الكلام الذي اعتمدوه له جناحان أحدهما ان التعليم حق لأن فيه الوحدة، والآخر ان الرأي باطل لأن فيه الكثرة؛ فنبطل أولاً قولهم ان الوحدة علامه الحق ونقول: قولكم ان الحق لا يكون الا واحداً إن سلتم لكم فن اين يلزم منه ان كل واحد حق؟ بل الوحدة تكون تارة حقاً وتكون تارة باطلًا، فقول القائل بان العالم قديم واحد، كما ان قوله العالم حادث واحد، وأحدهما حق والآخر باطل؛ وقول القائل للشريك قول واحد، وقوله لا شريك له واحد، والحق أحدهما، فقد اشتراكا في الوحدة واختلفا في الحق والباطل؛ واتنا وقع لهم هذا الغلط من حيث لم يفرقوا بين الشئ وعكسه، وظنوا ان العكس لازم؛ والعجب أن الذين يرتبون لهم هذه التلبیسات هم ملحّدة الفلسفه، ويتكلمون على شروط المنطق وقد نسوا ما هو من مقدمات المنطق من أن الموجبة الكلية لا تنعكس مثل نفسها بل

74 b

¹ فينماوت: في الاصل «التعلم» .² لا ينكره: لعلها لا ينكرها .³ في الاصل: «او لا يختلف» .¹ فينماوت: في الاصل «فينماوت» .⁴ في الاصل: «القاتل» .³ احتروا: كذا في الاصل لعله «احتزوا» .² لعل هنا نقرا .¹ في الاصل: «موجودا» .

فاما المقدمة الصغرى وهي¹ ان القول بان العقل مدرك الحق فيه كثرة فهذا مكمن الغلط الاكبر فان الجواب هو خبر وكثرة الاخبار انا يعرف بان يتصور الجهل بعضها دون بعض ، وقولنا مدرك الحق العقل خبر واحد ، وجواب واحد ، كما أن قولهم مدرك < الحق >² التعليم خبر واحد، وجواب واحد؛ اذ لا يتصور أن يجهل بعض هذا القول ، ويعلم بعضه ، فإنه لا بعض له ، من حيث انه خبر بل هو خبر واحد ؛ بل هذه المسألة ليس فيها الا جوابان ، احدهما قولهم ، والآخر قولنا ، كل واحد من الجوابين واحد لا كثرة فيه ، فإذا ذكر الباطل هو الكثير المتناقض ، وهذا لا كثرة فيه فضلا عن³ ان يكون فيه تناقض ؛ وإنما الكثرة هي⁴ الاختلاف الذي يقع في مسائل سوى هذه المسألة ، كالقول بان العالم قديم او حادث ، وللعالم صانع < او >⁵ لا صانع له ؛ فان الناظر بالعقل قد يدرك الحق فيه مرّة ، وقد لا يدرك كما أن الناظر بالعين الظاهرة قد يرى مقدار الشكل على ما هو عليه⁶ وقد يرى أصغر و أكبر فها هنا مسألتان إحديهما أن مدرك الاشكال هو البصر ، وهذا جواب واحد لا كثرة فيه ؛ والأخرى أن شكل هذا الشخص كم مقداره ، وهذا تتصور فيه كثرة ، فا أعظم جهل من لا يفرق بين أن تكون الكثرة في نفس الجواب ، أو تكون في مسألة أخرى ، قد يُفْصِي إلَيْهَا الْعَدْلُ الفاسد⁷ بمقتضى الجواب في بعض | الأحوال عند فقد بعض الشرائط ؛ فإذا نقول : العقل يُدْرِكُ الحق بشروط كثيرة ، كما ان البصر يُدْرِكُ الشَّكَلَ والمقدار بشروط كثيرة ، والاختلاف والتفاوت منشؤه فقد الشروط ؛ فمثل هذا التلبیس الضعيف كيف ينخدع به ذو لب ؟ بل نقول : ما الفصل بينكم وبين رجلين يتنازعان في السماء ، فقال أحدهما : السماء واحدة ، وقال الآخر : السماء سبعة ، فجاء باطنى ، وقال الحق قول من يقول إن السماء واحدة ، والباطل قول من يقول إن السماء سبعة ، لأن المعلم المعصوم علمتنا علامه الحق وهي⁸ الوحدة ، وعلمنا علامه الباطل وهي⁸ الكثرة ؛ والكثرة في قول من يقول إن السماء سبعة ؛ فيقال لهذا الباحث المسكين : إن قول القائل السماء سبعة من حيث إنه جواب وخبر هو جواب واحد وخبر واحد ، لا كثرة فيه ، وإنما الكثرة في السماء ، والسماء ليس بجواب وخبر ، بل هو المُجَابُ به والمُعْبَرُ عنه ، والوحدة

75 a

تعكس موجبة جزئية ؛ فإذا صح قولنا كـل سواد لـون لم يصح قولنا كـل لـون سواد ، فكذلك إن صح قولنا كـل حق فواحد لم يصح قولنا كـل واحد فهو حق ؛ بل هذا الذى وقع لهم ايضا هي¹ ما يقع للمعتوه الذى تلذغه حـيـة مخـتـلـفـة اللـوـنـ ، فـيـرـى | بعد ذلك حـبـلا مخـتـلـفـة اللـوـنـ فيـهـرـبـ منهـ ؛ فـيـقـالـ لمـ تـهـرـبـ منهـ ؟ فـيـقـولـ : لـاـنـ اللـدـاغـ هو طـوـيلـ مخـتـلـفـة اللـوـنـ وهذا طـوـيلـ مخـتـلـفـة اللـوـنـ فـهـوـ لـدـاغـ ؛ وهذا كـوـلـهـمـ : إـنـ الحـقـ أـبـداـ وـاـحـدـ ، وـهـذـاـ وـاـحـدـ فـهـوـ حـقـ ؛ بل يـقـالـ : يـاـ مـسـكـيـنـ عـرـفـتـ أـنـ اللـدـاغـ طـوـيلـ مخـتـلـفـة اللـوـنـ ، وـلـكـنـ مـنـ أـنـ عـرـفـتـ أـنـ الطـوـيلـ مخـتـلـفـة اللـوـنـ لـدـاغـ ؛ وـإـنـماـ أـوـتـيـتـ مـنـ تـوـهـمـ العـكـسـ بـحـكـمـ العـتـهـ وـالـحـبـلـ فـيـ الـعـقـلـ ؛ فـكـذـلـكـ وـقـعـ لـهـؤـلـاءـ ؛ وـإـنـماـ غـلـطـواـ لـاـنـ² فـيـهـ اـدـنـيـ دـقـةـ ، فـنـ لـاـ يـفـهـمـ هـذـاـ الـقـدـرـ كـيـفـ يـعـدـ نـفـسـهـ مـنـ الـعـقـلـاءـ

فـاـنـ قـيـلـ : لـسـنـ نـسـتـدـلـ بـالـوـحـدـةـ عـلـىـ الـحـقـ وـلـكـنـاـ نـسـتـدـلـ بـالـكـثـرـةـ الـتـىـ فـيـ جـانـبـكـمـ

تـعـيـنـ الـحـقـ فـيـ جـانـبـنـاـ لـاـ مـحـالـةـ ، فـنـقـولـ : الـاـسـتـدـلـالـ بـالـكـثـرـةـ عـلـىـ الـبـاطـلـ ، وـهـوـ الـجـنـاحـ

الـثـانـيـ فـيـ بـطـلـهـ بـالـقـاصـمـةـ الـثـالـثـةـ

الـقـاصـمـةـ الـثـالـثـةـ

هـيـ³ اـنـ نـقـولـ : قـوـلـكـمـ اـنـ كـلـ مـاـ تـنـتـرـقـ إـلـيـهـ الـكـثـرـةـ فـهـوـ بـاطـلـ ، وـالـقـوـلـ بـأـنـ الرـأـيـ مـدـرـكـ الـحـقـ تـنـتـرـقـ إـلـيـهـ الـكـثـرـةـ فـيـلـزـمـ مـنـهـ أـنـ بـاطـلـ هـذـاـ قـيـاسـ نـظـرـيـ مـرـكـبـ منـ مـوـجـبـيـنـ ، وـهـمـاـ مـنـ الشـكـلـ الـأـوـلـ مـنـ الـأـشـكـالـ الـمـنـطـقـيـةـ ؛ فـنـرـدـهـمـ إـلـىـ لـغـهـمـ فـيـ الـمـنـطـقـ ، حتىـ نـصـلـ إـلـىـ فـهـمـهـمـ وـجـهـ الـغـلطـ ، وـحـقـ يـتـبـيـنـ وـاضـعـ هـذـاـ الـكـلـامـ أـنـ هـذـاـ التـلـبـيـسـ رـكـيـكـ لـاـ يـرـوـجـ عـلـىـ اـهـلـ الـعـلـمـ ، فـاـنـ وـاضـعـ هـذـاـ الـكـلـامـ مـاـأـرـاهـ إـلـاـ عـالـمـاـ بـوـجـهـ التـلـبـيـسـ فـيـ الـاـ

فـنـقـولـ : أـمـاـ الـمـقـدـمـةـ الـأـوـلـىـ وـهـىـ الـتـىـ يـسـمـيـهـ⁴ الـمـنـطـقـيـوـنـ الـمـقـدـمـةـ الـكـبـرـىـ ، وـهـىـ قـوـلـهـمـ :

إـنـ كـلـ مـاـ تـنـتـرـقـ إـلـيـهـ الـكـثـرـةـ فـهـوـ بـاطـلـ ، فـنـقـولـ : هـذـهـ الـمـقـدـمـةـ كـاذـبـةـ ، بـلـ يـنـبـغـيـ أـنـ يـزـادـ فـيـقـالـ :

الـأـجـوـبـةـ الـكـثـيرـةـ الـمـتـنـاقـضـةـ فـيـ وـاقـعـةـ وـاحـدـةـ | بـعـضـهـاـ بـاطـلـ ، هـذـاـ هـوـ الـحـقـ فـقـطـ ؛ فـقـدـ

حـذـفـواـ مـنـ⁵ الـمـقـدـمـةـ الصـادـقـةـ شـرـطـيـنـ ، أـحـدـهـمـ كـوـنـهـاـ مـتـنـاقـضـةـ وـالـآـخـرـانـ تـكـوـنـ فـيـ وـاقـعـةـ

وـاحـدـةـ ، وـالـآـ فـجـرـدـ قـوـلـهـمـ إـنـ الـأـجـوـبـةـ الـكـثـيرـةـ بـاطـلـةـ مـنـقـوـضـ بـالـمـثـالـ الـذـىـ ضـرـبـوـهـ ،

فـاـنـهـ إـذـاـ قـيـلـ كـمـ خـمـسـةـ وـخـمـسـةـ فـيـقـالـ هـيـ وـاحـدـ وـتـسـعـةـ وـاثـنـانـ وـثـانـيـةـ وـثـلـاثـةـ وـسـبـعـةـ

وـأـرـبـعـةـ وـسـتـةـ وـهـىـ عـشـرـةـ ، وـكـلـ هـذـهـ الـأـجـوـبـةـ مـعـ كـثـرـتـهـاـ صـادـقـةـ⁶ لـاـ تـنـاقـضـ فـيـهـاـ

75 b

¹ وهي : في الاصل « وهو ». ² الحق : ليس موجودا في الاصل . ³ عن في الاصل « من ». ⁴ هي : في الاصل « هو ». ⁵ او : ليس موجودا في الاصل .

¹ هي : واعلها « هو ». ² لـانـ : في الاصل بين المسطرين . ³ هي : في الاصل « هو ». ⁴ يـسـمـيـهـ : لـاعـلـهاـ « يـسـمـيـهـ » . ⁵ من : في الاصل « عن ». ⁶ صـادـقـةـ لـاـ : في الاصـلـ « صـادـقـةـ لـاـ كـثـرـةـ يـبـاـ لـاـ » .

¹ وهي : في الاصل « وهو ». ² الحق : ليس موجودا في الاصل . ³ عن في الاصل « من ». ⁴ هي : في الاصل « هو ». ⁵ او : ليس موجودا في الاصل . ⁶ عليه : في الاصل « عقليـةـ ». ⁷ الفاسد : في الاصـلـ « الفاسـدـ » . ⁸ وهي : في الاصـلـ في الموضعـينـ « وهو » .

علامة الباطل فان قولكم يُفضى الى الكثرة فهو باطل، لكنه يُفضى الى الكثرة فهو اذن باطل فهذا قياس¹ يسميه المنطقيون الشرطى المتصل؛ والشرطى المنفصل صحيح ينتج بنتيجة بعينه اذا جمع الشروط الى هذه المسألة ترجع المقايس العقلية فانتم لم تفارقوا هؤلاء في الاحتجاج بالقياس، فانكم احتجتم بترتيب هذه المقدمات، وزعمتم ان النتيجة الحاصلة منها صحيحة؛ نعم اقيستم فاسدة لأنكم | نسيتم فيها شروط القياس، فظننتم ان الكثرة في الخبر كثرة في الخبر، وظننتم ان الموجبة الكلية تنعكس، فهذه الأقىسة التي ربّتكمها إن عرفتم لزوم النتيجة منها بعقلكم ورأيكم فقد رجعتم الى العقل، وان تعلّمتم هذا من المعلم المعصوم، فهل² عرفتم وجه لزوم النتيجة؟ فيما ذا³ عرفتم ذلك بشيء سوى العقل؟ وإذا فهمتوه بالعقل فلِمْ أُمِّنتم الغلط على انفسكم فلعلكم غلطتم؟ فكم من ذى فكر ونظر تأمل بعقله ثم غلط؟ وبالجملة فلا بدّ من فهم وجه الدليل من المعلم؛ وإذا عرض المعلم هذه الأقىسة التي ذكرتموها على جماعة فينقسمون لا حالة الى مَنْ تظہر له صحتها كما ظهر لكم، والى مَنْ يخطر له وجه فسادها، ويتبّعه لوضع التلبیس مما ذكرناه، والى مَنْ لا يتتبّع لوجه التلبیس، ولكن يعلم أن فيه على الجملة تلبیساً، فلا يقع الكلام من قلبه موقع القبول، وهو اكبر من عرضتم عليه هذه الأدلة، فانهم انقسموا إلى قابلين والى جاحدين، لانه ليس تدرك صحته بالضرورة، بل يفتقر فيه الى تأمل وجه الدليل والنظر فيه، والناس يتفاوتون في النظر، كما ترى؟ فقد حصلت الكثرة في مذهبكم منها اعترفتم بأنه لا بدّ من النظر والتأمل لدرك وجه الدليل بعد سماعه من المعلم المعصوم

وان قلت ان صحة هذه الادلة تعلم بالضرورة من غير نظر، فقد رضيتم لانفسكم بالبهت والكذب وانت تشاهدون ضده؛ وان قلت ان المتأمّلين فيه لا يختلفون بل يتّفقون، فقد كذبتم علينا كذبا فاحشا؛ فانا سمعنا هذه الادلة منكم وضحكتنا عليها ولم تقع مِنْ موقعا؛ فلعلكم تقولون صوت المعلم اطيب ولحيته اطول، فإذا سمعتم منه لم تشکوا فيه؛ وانما شکكتم لأنكم سمعتم منا لا منه، فاحسب ان الامر كذلك، فقولوا انه لا يجب قبول قولكم، بل يجب الاعتراف عند مشاهدة المعلم؛ ثم إن كان يزول الشك في هذه الادلة بعينها بسبب مشاهدة صور⁴ المعلم، فقد زاد

في الجواب والقول وهو ليس بسماء؛ فالعجب كل العجب ممن لا يدرك الفرق بين الخبر وأخبار حتى يظنّ الكثرة في الخبر كثرة في الخبر فكذلك قولنا مدرك الحق العقل، لا كثرة في الجواب من حيث انه خبر وجواب، ولا في الخبر أيضا لأنّ الخبر عنه هو العقل، وهو حقيقة واحدة، بل الكثرة أبعد عن قولنا هذا منها¹ عن قول من يقول : السماء سبعة ، إذ لا كثرة في خبرنا ، ولا في مخبرنا ، بل الناظر بعين العقل قد يقصر بعضهم بضعف في بصيرته في بعض المسائل النظرية كحدث العالم وثبوت الصانع وغيرهما ، وقد يدرك بعضهم فينقي احدهم ويثبت الآخر؛ فإذا جمع قول أحدهما إلى الآخر حصلت الكثرة من جوابي شخصين في مسألة أخرى سوى المسألة التي نحن فيها؛ فان مسألتنا هي أن مدرك الحق الرأى او التعليم؛ وتلك المسألة هي ان العالم قديم او حادث ، فليست الكثرة في تلك المسألة كثرة في هذه ، وإنما زعموا أن القول بأنه حادث | باطل كما أن القول بقدمه باطل ، لأن مجموع القولين كثير ، وان زعموا أن قولهم² مدرك < الحق>³ التعليم في نفسه واحد فقولنا مدركه العقل في نفسه أيضاً واحد؛ وإن زعموا ان القول بها يُفضى الى الكثرة في مسألة اخرى اذا اختالفوا بالنظر، قلنا فيكين كذلك ، ومتى ثبت لهم ان علامه القول الباطل ان يكون هو بحث لوقال به جماعة مختلفو الطياع أفضى بهم ذلك الى اختلاف وكثرة فهذا ما لا يثبتونه قط؛ وإنما الذي أثبتوه ما أوردوه في الجواب عن الخمسة والخمسة بانه تسعه وستة ومائة ، وهذه الأقوایل هي بعينها كثيرة كثرة متناقضه فكانت باطلة لهذا ، لأنّ القول فيه يحرّ الناس الى الاختلاف في مسألة اخرى لسبب اختلاف عقولهم في الضعف والقوة ، فما هو مسلم في هذه المسألة لم يقيموا الدليل على انه علامه الباطل ، ولا يقوم قط؛ وما اقاموا عليه دليل البطلان لم يتحقق مثله مسألتنا ، فهل هذا الااغية الغباء والجهل

القاصمة الرابعة

> قولكم <⁴ كل مسألة تشتمل على حق وباطل ، وهذه مسألة فتشتمل على حق وباطل< قياس مرتكب من موجبتين كُلّيتين من الشكل الاول من أشكال القياس؛ ثم قولكم بعد ذلك : الحق إما قولكم وإما قولنا ، لكن قولكم باطل ، فاذن قولنا صحيح هو قياس يسميه المنطقيون الشرطى المنفصل؛ وقولكم ان الكثرة

¹ منها : في الاصل « منه ». ² قولهم : في الاصل « قولنا ». ³ الحق : ليس موجودا في الاصل. ⁴ قولكم : ليس موجودا في الاصل.

¹ قياس : في الاصل « القياس ». ² فهل : كذا في الاصل اعلم « فقد ». ³ ذا : في الاصل بين السطرين . ⁴ صور : كذا في الاصل اعلم « صورة » .

77 b . معلمكم على رسول الله صلى الله عليه وسلم ، فإن اليهود والنصارى وعبدة | الأواثن كلهم كانوا يشاهدون صورته ويسمعون منه حجج القرآن ، ثم اختلفوا وانقسموا إلى من فهم قبيل ، والى من قصر فانكر ، كما اختلف الدين سمعوه من غيرهم ؛ فلعل حجة معلمكم أقوى من حججه القرآن ، وابراد معلمكم وتحقيقه احسن من ابراد الرسول صلى الله عليه : فإنه صلى الله عليه لم يقدر على رفع الكثرة والاختلاف بين الخلق ؛ ولما شق عليه ذلك نزل القرآن بالإنكار عليه ، وقال : « فَلَعْلَكُمْ بَأَخْرُجُونَ نَفْسَكُمْ عَلَى آثَارِهِمْ إِنْ كُمْ يُؤْمِنُوا بِهَذَا الْحَدِيثِ أَسْفًا »^١ ، وقال : « إِنَّكُمْ لَا تَهْدِي مَنْ أَحَبْبَتُ »^٢ ، وقال : « أَمْ تَحْسَبُ أَنَّ أَكْثَرَهُمْ يَسْمَعُونَ أُوْيَعْقِلُونَ إِنْ هُمْ إِلَّا كَالْأَنْعَامِ بَلْ هُمْ أَضَلُّ سَبِيلًا »^٣ : فما أعظم معلمكم إن قدر على رفع الشكوك والاختلاف ولم يقدر عليه رسول الله صلى الله عليه وان كان الشك والاختلاف يبقى في هذه المسألة بعد السماع من المعلم ، وبعد تعلم هذه الأدلة التي روينوها ، فاذن ما زدتم على الأمر^٤ شيئاً ، والأمر بعد التعلم من المعلم كان كما قبله فأية فائدة فيه ؟ فإن قاتم يجب ان يصدق في كل ما يقول ولا يخالف ؛ فنتقول ونعلم صدقه بطول حياته وحمرة وجهه ألم نعلم بالضرورة والبداهة ، أم بالقياس والنظر ؟ فإن علم بالضرورة فما أحمق من علم ذلك وصدق رسول الله لم يعلم بالضرورة ، بل شك فيه اكثر الخلق ؛ وان علم بالنظر وقياس العقل وقضاء العقل بصححة الدليل الدال على صدقه ، فقضاء العقل مختلف في الناس ، فقد يقضى عقل انسان بصدقه ، ويقضى عقل غيره بخلافه ، فكيف يوثق بالعقل ؟ فإن كان يوثق بالعقل مع تطرق الاختلاف إليه ، فمن اين يحتاج إلى معلم مخصوص ؟ بل ينبغي ان يقال يعلم الدليل من اي معلم كان ، ثم بنظر بالعقل في صحته ووجه دلالته ، كما تعلم براهن الحساب من اي معلم كان ، ثم ينظر في وجه صحة البرهان ودلالة ؛ ولا يحتاج الحساب إلى معلم ، بل سائر العلوم العقلية كالعلوم الحسابية تتعلم | من المعلم طريقة اختلاف الآراء اعددهم (؟) يؤدى إليه ؛ فإن ذلك ضروري ما دامت العقول مختلفة في الجلاء والوضوح والخلفاء ؛ وذلك لازم ابدا « ولا يَرَأُونَ مُخْتَلِفِينَ »^٥ ، و « لِذلِكَ خَلَقَهُمْ »^٦ ، كما ان إمكان الغلط لا ينقطع عن العين ما دام الناس يختلفون في الضعف والقوّة ، وما دامت المبصرات مختلفة في القرب والبعد

والدقة والغلط ؛ ومع ذلك قد تنتهي الحال إلى إبصار يوثق به ، ويعلم انه لا غلط فيه ، فكنالك الغلط ممكن في العقول ، ولكن قد ينتهي إلى درجة لا يشك العاقل فيها^١ ، كما ان الغلط ممكن في المسائل الحسابية ، ولكن الحاذق قد يكرر النظر ويعود إليه ، وينتهي إلى حد لا يشك في الصواب ؛ فلا فرق بين المسائل الحسابية والعقلية والمبصرات والمعقولات ؛ الا ان بعضها ربما كان اغمض وادق من بعض فهذا القدر يكفي في قسم الخصم ، ومن اراد مزيداً لتفاريق الشبهات في « الكتاب المستظهرى » كفاية له

واما استشهاداتهم بظواهر القرآن على صحة مذهبهم فمن طرائف الاستدلالات ، قد انتهى الخزي بقوم غيروا النصوص الصريحة ، وزعموا ان لها بواطن بخلاف ظواهرها ، ثم يتمسكون بالظواهر المحتملة ؛ فيكون عند استشهادهم بحديث أو آية أن تقول هذا امر يوهمه ظاهر اللفظ ، ولعل له باطنان بخلاف ما اقتضاه ظاهره ، فلا يتمسّك به ، فإنه لا وثيق به

ومن مخادعاتهم للعوام قولهم : الأقاويل^١ في الاصول كثيرة كقول المعتزلي والأشعرى والجهمى والمشبھى ، وفي الفروع كقول مالك والشافعى وابى حنيفة ، وكل يدعى الحق ، فبم تعرف الحق ؟ فإن عرفته بالعقل فخصمك ايضا يدعى العقل ؛ فالجواب الوجيز عن هذا ان يقال : وانت بما ذا تعرف الحق في هذه المسائل ؟ فإن قال بقول المعلم المقصوم ، فيقال وبما ذا تعرف صدق المعلم ، أبضور العقل او بنظر ؟ فإن ادعيت ان ذلك يعلم بالضرورة ، فلما لا يشاركك سائر الناس ، والضروريات لا يتصور الخلاف فيها ؟ | ثم كيف لم يعرّف صدق رسول الله صلى الله عليه وسلم بالضرورة ، وعرفت صدق المعلم بالضرورة ؟ وإن قال : عرفت بنظر العقل والتأمل في الدليل الدال على صدقه ، فيقال : وخصمك الذي عرف كذبه له عقل ، فبم تميّز عنه ؟ فإن جاز لك أن تعرف بنظر العقل صدقه وإن كان ذلك مخالف جاز لي ايضا أن اعرف هذه المسائل بغية معلم ، وإن كان لي فيها خلاف

تمت القواسم بحمد الله ومنه وحسن توفيقه
وفرغ منها في المحرم سنة اربع واربعين وخمس مائة

عرض باصل نسخ منه والله الحمد

^١ فيما : في الاصناف « في ». ^٢ قرآن ٢٥ (سورة العنكبوت) ، آية ٥٦ . ^٣ قرآن ٢٨ (سورة الكهف) ، آية ٦ .

^٤ الامر : في الاصل كانه « الدق ». ^٥ قرآن ١١ (سورة هود) ، آية ١١٧ . ^٦ قرآن ١١ (سورة هود) ، آية ١١٨ .