

car elles peuvent tout aussi bien indiquer le sujet d'un livre (1) qu'énoncer un titre précis.

## II

Voici quelques ouvrages sur lesquels les renseignements dont je dispose sont trop insuffisants pour que j'ose leur assigner une date quelconque. — De la plupart même, il faudra vérifier soigneusement l'authenticité, surtout des derniers nommés.

72. Le *جامع الحقائق بتجريد العلايق* (GAL, n° 24), conservé dans le manuscrit 402 d'Upsal (*Catalogue Tornberg*, p. 262) et qui traite de sujets religieux, en 15 chapitres (2). Gosche avait conjecturé (p. 297, note 22) qu'il est identique au *Mustazhiri*, mais la publication de ce dernier a démontré le contraire. H. Ḥalifa, n° 3898 (II, p. 510), mentionne bien un titre *جامع الحقائق* (3), mais sans indication de nom d'auteur (4).

73. Un opuscule intitulé *التاويلات* (5), et qui existe dans un manuscrit

de la *Miftāḥ*, t. II, p. 208 (= ms. C., f. 183a). MURTADĀ, *Ithāf*, t. I, p. 41,17, mentionne aussi un *اسرار معاملات الدين* (= ZWEMER, n° 7; AL-QABBĀNĪ, p. 10,6). Avec ce titre, il faut identifier probablement le titre (passé chez AL-'AZM, p. 6,8) : *اسرار المعاملات* n° 658 de H. ḤALĪFA (I, p. 282), où la traduction de G. FLÜGEL serait donc à modifier; et le *كتاب اسرار علم الدين*, mentionné par AL-'AYDARŪS, p. 30,16. \* Brockelmann ne mentionne aucun de ces titres.

(1) Comme, par exemple, dans le *Minhāḡ al-'Ābidīn* (édition 1305/1887-88), p. 3,18. — C'est du reste ainsi que l'a compris Ahlwardt, t. II, p. 442, dans la description du ms. 2075 (We. 1806, 6°).

(2) *Incipit*: ... الحمد لله على تعجابه الكاملة والاية السابقة . — Environ cinq cent lignes.

(3) C'est sous cette forme que le titre complet est passé chez A. ḤILMĪ: *جامع الحقائق*.

(4) \* Le P. Bouyges a rajouté dans la marge: «Si par hasard c'était le *Taḡrīd*» cf. n° 88. — Brockelmann cite bien le titre du *Ġāmi' al-ḥaqā'iq* mais il ajoute que c'est un ouvrage faussement attribué à Ghazālī: «ihm fälschlich zugeschrieben, im Wesentlichen gleich der *Tuḥfat as-safara* des b. 'Arabi» (GAL, I, 422, n° 24).

(5) Ce titre se trouve dans la liste AL-'AZM, p. 6.

du XV<sup>e</sup> siècle: le recueil n° 2246 de la Bibliothèque Ayasofya à Constantinople (1).

74. Le *الحكمة في مخلوقات الله* (GAL, n° 43) conservé dans plusieurs manuscrits, et qui a été édité au Caire en 1321/1903-04, puis en 1326/1908, sous le titre de *كتاب الحكمة في مخلوقات الله عز وجل* (2). L'attribution de l'ouvrage à Algazel a été discutée parmi les historiens de la philosophie juive (3). Disons simplement que le *Ḥikma* serait digne d'Algazel (4) et qu'il a pu circuler jadis sous un autre nom (5).

75. La *رسالة في تعاليم الاولاد* publiée à Tunis en 1314/1896-97 et dont Moḥ. Ben Cheneb a donné une traduction française dans la *Revue Africaine*, 1901, pp. 101-110.

76. Le *كتاب معارج القدس في مدارج معرفة النفس*, ouvrage sur l'âme et ses facultés dont la revue *Lugāt al-'Arab* a donné un spécimen d'après un manuscrit appartenant à un lettré de Bagdad (6).

(1) D'après une bienveillante communication écrite de O. RESCHER. \* Brockelmann cite l'ouvrage sous le titre *كتاب التاويلات* (GAL, S., I, 747, n° 21 a).

(2) Chez AL-QABBĀNĪ, p. 12,3, il est appelé: *الحكمة في المخلوقات*.

(3) Cf. D. NEUMARK, *Geschichte der jüdischen Philosophie des Mittelalters*, I (1907), p. 487.

(4) L'ouvrage très médiocre intitulé *اسباب خلق الموجودات* et conservé à la Bibliothèque du Caire (2913 تصوف) sans nom d'auteur, n'est d'aucune utilité pour l'étude de l'authenticité du *Ḥikma*.

(5) A.S. Yahuda (*Prolegomena*, p. 11, n° 2) rapproche le titre *كتاب عجائب* (cf. *infra*, n° 288). \* Pour Brockelmann le titre est: «*Kitāb al-Ḥikma fi'l-maḥ-lūqāt* (GAL, S., I, 752, n° 43).

(6) Deuxième année, n° 3 (septembre 1912), pp. 107-112. «Un Manuscrit de Ghazzālī perdu et retrouvé». — Ce manuscrit (fin IX<sup>e</sup> siècle H.) n'est pas un «unicum». Une autre copie de l'ouvrage, plus ancienne (elle est datée de 700/1300-01), se trouve à Constantinople, dans le recueil n° 853 de la Bibliothèque Köprülü; elle est intitulée: *كتاب معارج القدس الى مدارج النفس* (= al-'AzM, p. 11,6).

\* Sur l'authenticité de ce traité nous n'avons pas d'argument précis. Asin Palacios (*Espiritualidad*, IV, pp. 120-124) fait une analyse du *Ma'āriḡ*, en remarquant simplement que Ghazālī n'y cite aucun de ses autres ouvrages; mais pour lui l'authen-